

Detail hodnocení

Název projektu	Bezpečný prostor pro všechny
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005933

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	85,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o projekt v obci typu C podle výzvy. Žadatel dobře popsal problémy primární cílové skupiny a potřebu jim pomoci v rámci sociální služby NZDM. Potřebnost projektu a jeho soulad s Akčním plánem sociálního začleňování v Brně potvrzuje svým doporučením také Agentura pro sociální začleňování. Žadatel při stanovování cílů postupoval v souladu s metodikou SMART a tyto cíle jsou v souladu potřebami cílových skupin a také v souladu s plánovanými aktivitami.

Upozorňujeme žadatele, že při realizaci KA3 je třeba dodržet podmínku výzvy, která vylučuje podporu “volnočasových aktivit, zájmových kroužků a činností, kulturních a vzdělávacích/osvětových aktivit komerčního charakteru, tj. běžně dostupných aktivit realizovaných profesionály pro širokou veřejnost”.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme oddělit fakultativní a základní činnosti soc. služby, tedy doplnit popis KA3 a KA4 - vyčlenění mimo soc. službu. Toto vyčlenění je dále třeba zohlednit v opravě přílohy 5a (Údaje o soc. službě).

Požadujeme upravit hodnotu MI 670102 na hodnotu 120 včetně příslušného komentáře.

Požadujeme upravit hodnotu MI 551022 na hodnotu 0.

Požadujeme upravit hodnotu MI 670021 na hodnotu 0.

Požadujeme upravit hodnotu MI 670031 na hodnotu 3,042.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou. Výše podpory je 6 906 900,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Problémy, které mají být projektem řešeny, jsou jednoznačně vymezeny. Žadatel popisuje příčiny potíží. Přehledně shrnuje situaci a přibližuje dosavadní způsob podpory CS a oblasti, ve kterých je podpora nedostatečná. S tímto popisem je provázaný obsah projektu, kdy se žadatel zaměřuje právě na oblasti, kde je potřeba intenzivnější podpory. Žadatel se přitom odkazuje se na místní analytické a strategické dokumenty a potvrzení potřeby plánované intervence potvrzuje doloženým stanoviskem Agentury a zástupců kraje. Cílové skupiny projektu jsou jasně vymezené a projekt navazuje na popsané problémy CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel se při stanovování cílů snažil postupovat podle metodiky SMART. Stanovil celkem 5 cílů zaměřených na primární cílovou skupinu. Cíle projektu jsou vymezeny konkrétně a měřitelně. Žadatel vymezuje změny, které chce u CS dosáhnout. Cíle jsou zaměřeny na dosažení procentní úspěšnosti změny u klientů. Cíle přes určitou obecnost jsou v souladu s popsanými potřebami cílových skupin a s opatřeními plánu sociálního začleňování. Na stanovené cíle také navazují klíčové aktivity a jsou s nimi v souladu. Určitou nejasnost nacházíme v návaznosti na indikátory a výstupy. Žadatel předpokládá, že sociální práci osloví 350 osob (indikátor 670102), ale podporu služby využije 120. Tento rozdíl měl být přesněji popsán. Tím pádem totiž také není jasné, zda se procentní hodnoty vztahují k těm 350 nebo pouze ke 120. Celkově je projekt dobře vnitřně provázaný a je patrná projektová linka – jednoznačně vymezené problémy – cíle projektu reagující na problémy – aktivity vedoucí k naplnění cílů a tím ke zmírnění problémů CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle projektu jsou vymezeny konkrétně a měřitelně a bude možné jejich dosažení vyhodnotit. Žadatel plánuje ověřovat naplnění cílů z revize individuálních plánů (výstupy evidence PePa), kazuistik a evaluace služby. Cíl zaměřený na vzdělávání, bude ověřen ze	Ano

									vzdělávacích plánů zaměstnanců. Jedná se sice v zásadě o správný postup, ale popsany pouze velmi obecně navíc není vůbec jasné, co žadatel myslí onou evaluací, když jí nikde v klíčových aktivitách nezmiňuje.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sice přehledný a má souvislost s plánovanými aktivitami, ale poměrně velkou nejasnost do něj vnáší skutečnost, že se zde jedná o mix základních činností a fakultativních činností. To je nezbytné jednoznačně oddělit. Do základních činností lze započítat pouze KA1, KA2 a KA 5. Klíčové aktivity 3 a 4 musí být tedy finančně odděleny. V první řadě je potřeba je oddělit v příloze 5a. Nejprve budou odděleny úvazky psychologa a lektorů a potom menší část úvazků pracovníků v přímé péči, kterou se budou věnovat fakultativním činnostem. Samotný rozpočet v žádosti není potřeba měnit, ale je potřeba tyto změny zapsat ke klíčovým aktivitám do odstavce „Přehled nákladů“ a právě do tabulky 5a. Není přiložena tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vybral správné indikátory pouze zčásti. Výše jejich hodnot odpovídá popisu a koresponduje s dalším obsahem projektu. Dosažení hodnot indikátorů prostřednictvím realizace projektu je reálné. Výjimkou je indikátor 670102, kde žadatel nastavuje hodnotu na 350. Z žádosti vyplývá, že bude v rámci terénní práce osloveno minimálně 350 osob, ale jen 120 osob využije podpory služby. Samotné oslovení osob nemá charakter podpory. Hodnotu indikátoru 670102 je tak třeba upravit na 120. Indikátor 551022 není vybrán správně, projekt není zaměřen na komunitní práci, a proto zde má být nulová hodnota. Indikátor 600 000 je v zásadě v pořádku (i jeho velikost) a žadatel popsal v rámci, které aktivity dojde k jeho naplnění. Nesprávně je vybrán indikátor 670021 – tento indikátor nebude v rámci tohoto projektu naplňován. Naopak správně je vybrán indikátor 670031, ale jeho hodnota není zcela správně, protože je nezbytné do ní započítat také psychologa a lektory skupinových aktivit. Jeho hodnota bude tedy 3,042.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Plánovaná podpora odpovídá potřebám a charakteru CS. Žadatel popisuje obsah podpory účastníků i způsob jejího zajištění. Žadatel popsal zapojení primární cílové skupiny do klíčových aktivit 1 – 4 a sekundární cílové skupiny do KA5. Zapojení sekundární cílové skupiny do KA5 je popsáno správně a odpovídá standardním postupům v sociálních službách. Pracovníci se mají možnost zapojit	Ano

									do tvorby vzdělávacího plánu a také do tvorby metodických materiálů. U primární cílové skupiny je dobře popsáno oslovení klientů přímo v terénu. Dobře je také popsáno zapojení cílové skupiny do KA3, kde budou mít možnost vybrat a také částečně zorganizovat některé skupinové akce. Žadatel projektem navazuje na svoji stávající činnost, má s osobami CS jednoznačně kontakt a lze tak předpokládat, že dojde k zapojení osob z CS v plánovaném rozsahu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Z popisu aktivit je zřejmý jejich rámcový obsah, ne vždy je však jasný obsah konkrétní – není např. jasné, jaké dílčí činnosti bude obsahovat KA2. Aktivit mají stanoveny výstupy, z popisu lze odvodit časovou a personální náročnost jejich realizace. Aktivit jsou realizovatelné, navazují na uvedené potřeby CS a měly by vést k naplnění cílů projektu. Aktivit na sebe navazují a tvoří ucelený projekt. Významným problémem žádosti je to, že žadatel neodděluje základní činnosti soc. služby (podporovaná aktivita č. 2 výzvy Podpora sociálních služeb) od fakultativních činností soc. služby (podporovaná aktivita č. 3 výzvy Podpora ohrožených rodin s dětmi). Doporučuji tak doplnit popis KA3 a KA4 - vyčlenění mimo soc. službu. Toto vyčlenění je dále třeba zohlednit v opravě přílohy 5a (Údaje o soc. službě). Upozorňujeme žadatele, že při realizaci KA3 je třeba dodržet podmínku výzvy, která vylučuje podporu "volnočasových aktivit, zájmových kroužků a činností, kulturních a vzdělávacích/osvětových aktivit komerčního charakteru, tj. běžně dostupných aktivit realizovaných profesionály pro širokou veřejnost".	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor